

Анализ научно – методической работы Солерудниковской гимназии за 2015 – 2016 учебный год

Методическая работа в школе – это основанная на науке и прогрессивном педагогическом и управленческом опыте целостная система взаимосвязанных мер, нацеленная на обеспечение профессионального роста учителя, развитие его творческого потенциала, и, в конечном итоге, на повышение качества и эффективности учебно-воспитательного процесса, на рост уровня образованности, воспитанности, развитости, социализации и сохранение здоровья учащихся. (Поташник М.М.)

Цель методической работы в гимназии *в условиях внедрения ФГОС* – обеспечить профессиональную готовность педагогических работников к реализации ФГОС через создание системы непрерывного профессионального развития.

Задачи, выдвинутые для решения в 2015-2016 учебном году:

- изучение и внедрение выбранных технологий (смыслового чтения, проектная, проблемного обучения);
- совершенствование и внедрение комплексной системы оценки (апробация, анализ) достижения планируемых результатов (предметных; метапредметных, личностных);
- продолжение реализации программы ППС;
- организация деятельности по формированию портфолио учащегося;
- организация проектной деятельности учащихся в 5-6 классах (поэтапная апробация системы проектной деятельности);
- изучение и представление опыта организации занятия (урока) с учетом различных аспектов;
- обобщение опыта разработки и реализации разделов ООП.

В Солерудниковской гимназии на начало 2015 – 2016 учебного года работало 54 педагога. Из них 39 (72%) имеют высшее образование, 14 педагогов (26 %) – среднее специальное, 1 педагог дополнительного образования имеет среднее образование (обучается в ВУЗе).

На начало года высшую и первую категорию имело 44 педагогов (81%).

В течение года аттестацию прошли 13 педагогов.

Прохождение аттестации в 2015-2016 уч.году

Ф.И.О. педагога	Должность	Заявленная категория	Форма аттестации
Ващенко М.В.	Учитель	высшая	Модельный паспорт, повышающая
Дьякова Г.М.	Учитель	высшая	Модельный паспорт, подтверждающая
Крайденкова Е.Н.	Педагог- психолог	первая	Модельный паспорт, подтверждающая
Моргунова Л.П.	Учитель	первая	Модельный паспорт, подтверждающая
Ребриков С.П.	Учитель	высшая	Модельный паспорт, подтверждающая
Ребрикова Е.П.	Учитель	высшая	Модельный паспорт, подтверждающая
Сапожникова О.В.	Учитель	высшая	Модельный паспорт, повышающая
Семенюк З.А.	Учитель	первая	Модельный паспорт, подтверждающая
Семенюк В.В.	Учитель	первая	Модельный паспорт, подтверждающая
Степаненко А.Д.	Учитель	первая	Модельный паспорт, подтверждающая
Филимонова С.В.	Учитель	высшая	Модельный паспорт, повышающая

Машинцева Е.А.	Учитель	первая	Модельный паспорт, повышающая
Нестерова Н.В.	Учитель	первая	Модельный паспорт, повышающая

Повысили категорию 5 педагогов: 2 педагога аттестовались на 1 категорию; 3-с 1 на высшую (Ващенко М.В., Сапожникова О.В., Филимонова С.В.). Два педагога (Тумакова С.И., Филиппова Р.М., имея первую квалификационную категорию, не представили материалы в аттестационную комиссию; Картавенко Е.Е. не подтвердила заявленную имеющуюся первую категорию) Таким образом, на конец учебного года 39(72%) педагогов гимназии имеют квалификационные категории.

На основании минимальных требований к условиям (категорийности) организации образовательного процесса основной образовательной программы среднего общего образования, предъявляемых в соответствии с приказом министерства образования и науки Российской Федерации от 30 августа 2013 года № 1015 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» (1 и высшей категории -70%), можно сделать вывод о соответствии данного показателя в МБОУ Солерудниковская гимназия.

О высоком потенциале педагогического коллектива МБОУ Солерудниковская гимназия свидетельствуют результаты различных педагогических конкурсов.

Победителем муниципального конкурса «Учитель года 2016» стала Кузьмина Е.Ю., учитель английского языка. Активное участие в районном конкурсе «Информационно – коммуникационные технологии в образовании 2015» приняли Лосева А.А., Мачнова А.А., учителя начальных классов; Темникова М.К., учитель-логопед; лауреатом конкурса стала Наумова Г.Л., валеолог гимназии.

Повышению уровня профессионального мастерства педагогов способствуют: прохождение курсовой подготовки, участие в методических мероприятиях различного уровня.

*Прохождение курсовой подготовки педагогами
Солерудниковской гимназии в 2015-2016 уч. году*

<i>№п/п</i>	<i>Ф.И.О.</i>	<i>Должность</i>	<i>Дата курсов</i>	<i>Место проведения курсов</i>	<i>Тема</i>	<i>Кол – во часов</i>
1	Дьякова Г.М.	учитель	22.06- 26.06.2015	ОГАОУ ДПО ИПКРО	Математика. Единый государственный экзамен: технологии подготовки учителя с учетом требований ФГОС	72
2	Осипова Т.П.	учитель				
3	Семенюк В.В.	учитель	08.06.- 27.06.2015	ОГАОУ ДПО ИРО	Обновление содержания и инновационных пед.технологий в условиях модернизации образования при внедрении ФГОС	108
4	Наумова Г.Л.	Педагог доп. образования	02.11.- 08.11.2015	ОГАОУ ДПО ИРО	Построение внутренней системы оценки качества в учреждении дополнительного образования детей	72
5	Людвиг М.В.	учитель	26.10.2015	ДОГ Москва АНО «Нац.	Интерактивные учебные пособия серии «Наглядная	6
6	Степанова М.А.	учитель				

				центр инноваций в образовании и»	начальная школа как элемент формирования информационно-мультимедийной среды в рамках требований ФГОС»	
7	Каминская Т.Н.	учитель	23.11.- 27.11.2015	ОГАОУ ДПО ИРО	«Организация процесса обучения химии и совершенствование методической компетентности учителя химии в условиях ФГОС»	36
8	Каминская Т.Н.	учитель	28.11.- 03.12.2015	ОГАОУ ДПО ИРО	Совершенствование профессиональной компетентности учителя химии	36
9	Сапожникова О.В.	Замдиректора по УВР	21.09.- 04.12.2015	ОГАОУ ДПО ИРО	Менеджмент «Управление персоналом»	540
10	Гегель М.Ю.	Замдиректора по ВР				
11	Ващенко М.В.	учитель	21.12.- 24.12. 2015	ГБПОУ «Иркутский региональный колледж пед.	Теория и методика реализации предметной области «ОДНКНР»	72
12	Пинигина Л.А.	учитель				

				образовани я»		
13	Семенюк В.В.	учитель	19.01- 26.01.2015	ОГАОУ ДПО ИРО	Инклюзивное обучение и воспитание детей с ОВЗ в условиях общеобразовательн ой школы	72
14	Ветчининова Н.В.	учитель	28.03.- 01.04. 2016	ФГБОУ ВО ИГУ	Условия реализации требований ФГОС и ФГТ при реализации общеобразовательн ых программ обучения в области изобразительного искусства	72
15	Зюзькова О.В.	педагог доп. образования	08.02.- 11.02.2016	ГАУ ДПО «ИРО»	Построение модели внутренней системы оценки качества образования в учреждениях дополнительного образования детей	36
16	Зюзькова О.В.	педагог доп. образования	07.12.- 10.12.2016	ГАУ ДПО «ИРО»	Качество образования. Подходы к построению системы оценки качества	36

					образования в соответствии с концепцией дополнительного образования детей	
17	Ветчининова Н.В.	учитель	13.04.- 16.04.2016	ГАУ ДПО «ИРО»	Педагогический потенциал современных информационно-коммуникационных технологий	36
18	Лосева А.А.	учитель				
19	Канина Л.А.	учитель				
20	Пырина Е.В.	учитель				
21	Темникова М.К.	учитель-логопед				
22	Крайденкова Е.Н.	соц. педагог	16 – 24.05.2016	ГАУ ДПО «ИРО»	Формирование социальной грамотности обучающихся: профилактика отклоняющегося поведения	72

Итого курсовую подготовку прошли 22 педагога (41 % от общего количества педагогов)

Учреждение, на базе которого проводилась курсовая подготовка	Количество педагогов прошедших курсовую подготовку (кол-во, процент от всего кол-ва, процент от прошедших курсы)
ГАУ ДПО	17 (77%)
Другие	5 (23%)

Направление курсовой подготовки	Количество педагогов прошедших курсовую подготовку	Процентное соотношение к общему количеству педагогов прошедших

		курсовую подготовку в 2015-2016 уч. году
ИКТ	7	32%
Предметные	7	32%
Общепредметной направленности	3	13%
Управленческие	2	10%
Доп.образование	3	13%

Содержание всех курсов так или иначе включает в себя вопросы введения ФГОС.

В течение года педагоги гимназии являлись участниками методических мероприятий различного уровня.

***Участие педагогов гимназии в методических мероприятиях районного,
регионального, российского уровня в 2015 – 2016 уч. году.***

№ п/п	Ф.И.О.	Должность	Дата	Место проведения	Тема
1	Черепанова Г.А.	учитель	26.06.2015	ОГАОУ ДПО ИПКРО	Областной семинар «Современные подходы к организации и проведению уроков ОРКСЭ и ОДНКР в условиях реализации ФГОС на примере использования системы УМК «Алгоритм успеха»
2	<i>Селезнева С.В.</i>	замдиректора	28.08.2015	РКО п.Залари	Августовская районная конференция

3	<i>Довыденко О.Н.</i>	Педагог-психолог	16.09.2015	МБУО «РУМК»	Муниципальный семинар психологов «Преемственность, диагностика в 5 классе»
4	Довыденко О.Н.	Педагог-психолог	15.10.2015	ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области»	Областной семинар «Организация мониторинговых исследований по выявлению склонностей детей к азартным и компьютерным играм в ОО»
5	Сороквашина Т.Н.	Руководитель ОО	19.- 22.10.2015	ОГАОУ ДПО «Институт развития образования Иркутской области»	Региональная стажировочная площадка «Подходы к реализации преемственности в системе: дошкольное образование- начальное общее образование-основное общее образование – среднее общее образование»
6	Селезнева С.В.	замдиректора			
7	Осипова Т.П.	замдиректора			
8	Людвиг М.В.	замдиректора			
9	<i>Дьякова Г.М.</i>	учитель	28.10.2015	МБОУ Солерудниковская гимназия	Районный семинар учителей математики «Урок ФГОС. Какой он?»
10	<i>Прудникова Т.Я.</i>	учитель			
11	<i>Крайденкова Е.Н.</i>	учитель	28.10.2015	МБОУ Солерудниковская	Районный семинар учителей русского

12	<i>Семенюк З.А.</i>	учитель		гимназия	языка и литературы «Урок ФГОС. Какой он?»
13	<i>Гегель М.Ю.</i>	замдиректора	29.10.2015	ЗСШ №1	Районный семинар для классных руководителей «Назначение и функции классного руководителя в современной школе»
14	Крайденкова Е.Н.	Социальный педагог	31.10.2015	ГБУ «Центр профилактики, реабилитации и коррекции»	Областной семинар «Модель межведомственного взаимодействия по вопросам профилактики социально-негативных явлений как условие успешной социализации несовершеннолетних»
15	<i>Ващенко М.В.</i>	учитель	11.03.2016	МБОУ Солерудниковская гимназия	Районный семинар «Реализация ФГОС на уроках истории и обществознания»
16	<i>Карплюк Н.Н.</i>	учитель			
17	Ребрикова Е.П.	учитель	15-17. 03. 2016	г. Шелехов	Региональная стажировочная сессия «Инструментально-методическое обеспечение реализации ФГОС основного общего
18	Филимонова С.В.	учитель			

					образования»
19	Темникова М.К.	логопед	25.03.2016	г. Усолье – Сибирское, Координационный центр программы «Шаг в будущее, Сибирь»	XIX Региональный научно-методический симпозиум «Формирование открытого образовательного пространства путем включения научной, исследовательской, творческой компоненты в деятельность педагога»
20	Наумова Г.Л.	валеолог	09.04.2016	ОГАОУ ДПО ИРО	VI Региональная научно-практическая конференция «Экологическое образование, экологическая культура для устойчивого развития образовательных организаций в условиях введения ФГОС нового поколения: опыт, проблемы, перспективы»
21	Темникова М.К.	логопед			
22	Довыденко О.Н.	психолог	15.04.2016	МБОУ ДПО «центр обеспечения	II областной психологический фестиваль – 2016

				развития образования»	«Опыт +опыт = результат»
23	<i>Селезнева С.В.</i>	учитель	29.03. 2016	МБОУ «РУМК»	Районные педагогические чтения «Образование 21 век: взгляд современного педагога»
24	<i>Бодрова Е.А.</i>	учитель			
25	<i>Наумова Г.Л.</i>	учитель			
26	<i>Темникова М.К.</i>	логопед			
27	<i>Лосева А.А.</i>	учитель			
28	Зюзькова О.В.	педагог доп.образования	06.04.2016		Онлайн-семинар «Инклюзивное образование сегодня: от теории к практике»
29	Довыденко О.Н.	психолог	27.01.2016	ГАУ ДПО ИРО	Областной семинар «Исследовательская деятельность школьника: содержание, структура, опыт»
30	Крайденкова Е.Н.	соц.педагог	22.04.2016	Иркутская областная ОО «Детская информационная лига»	Областной семинар «Проблема школьных и молодежных СМИ в Иркутской области»
31	<i>Гегель М.Ю.</i>	замдиректора	18.05.2016	МБОУ Солерудниковская гимназия	Районный семинар «Опыт МБОУ Солерудниковской гимназии в организации внеурочной деятельности»
32	<i>Довыденко О.Н.</i>	психолог			
33	<i>Черепанова Г.А.</i>	учитель			
34	<i>Семенюк З.А.</i>	учитель			
35	<i>Сапожникова О.В.</i>	учитель			
36	<i>Зюзькова О.В.</i>	педагог			

		доп.образования			
37	<i>Ткаличев В.С.</i>	учитель			
38	<i>Ващенко М.В.</i>	учитель			
39	<i>Степанова М.А.</i>	учитель	2016 г.	МБУО «РУМК»	Районный семинар – практикум «Роль педагога в развитии и поддержке одаренных детей»
40	<i>Гегель М.Ю.</i>	замдиректора	10.12.15 г.	МБУО «РУМК»	Районный семинар «Программа воспитания и социализации»

27 педагогов приняли активное участие в методических мероприятиях

Методические семинары, НПК, педчтения (уровень)	Количество педагогов принявших участие в форуме	Количество педагогов принявших активное участие (выступления, публикации)
Районный	24	24
Региональный	15	3
Всероссийский	1	-
Итого:	40 (74% от общего числа педагогов)	27 (68 % от общего количества участников)

Направленность мероприятий

Направления	Количество участников	Количество активных участников

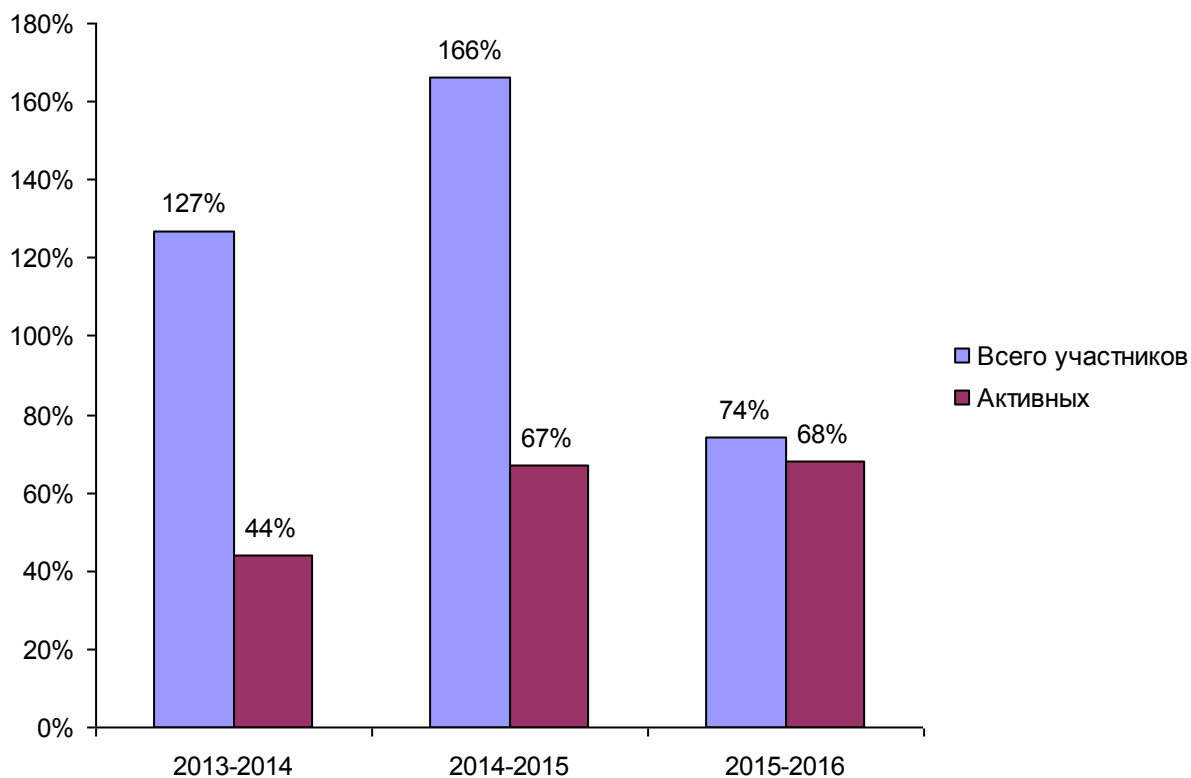
Организационные, технологические условия введения ФГОС	34	27
Прочие	6	-

Анализируя участие педагогов в мероприятиях по направлениям, можно отметить, что в большей степени темы форумов, в которых педагоги принимают участие, определяются направлениями методической и инновационной деятельности гимназии.

Если провести мониторинг участия и активности педагогов в методических мероприятиях муниципального, регионального, российского уровней, можно отметить некоторый спад участия, вместе с тем заметно увеличение процентного соотношения активных участников.

Это можно объяснить накоплением определенного опыта педагогами гимназии по разработке и реализации ООП за период опережающего введения ФГОС

Участие педагогов гимназии в методических мероприятиях



Оставаясь в режиме пилотирования введения ФГОС ООО, гимназия играет важную роль в формировании видения направлений реализации ООП у педагогов школ Заларинского района. Это подтверждает количество проведенных мероприятий для учителей района на

базе МБОУ Солерудниковской гимназии, активное участие педагогов гимназии в методических мероприятиях муниципального уровня, а также отзывы педагогов района.

Основными методическими структурными подразделениями образовательного учреждения являются предметные кафедры.

Представительская информация по кафедрам

<i>Название кафедры</i>	<i>Состав кафедры</i>	<i>Тема программы развития</i>
Гуманитарных наук	Учителя русского языка и литературы, истории и обществознания	«Освоение технологий работы с текстами разных типов как основа формирования ключевых компетенций»
Естественных наук	Учителя биологии, географии, физики, химии	«Исследовательский подход в обучении как основа для создания условий успешной социализации школьников»
Иностранных языков	Учителя иностранных языков	«Формирования языковой и коммуникативной культуры школьников в условиях гимназического образования»
Точных наук	Учителя математики, информатики	«Преподавание математики и информатики в условиях введения ФГОС »
«Здоровье»	Учителя физической культуры, ОБЖ; педагог – психолог, валеолог, логопед	«Моделирование образовательной среды в условиях интенсификации образования»
«Творчество»	Учителя технологии, музыки, ИЗО, народного творчества	« Культурно – исторический подход как одна из составляющих образовательной среды гимназии»
Начального образования	Учителя начальных классов	«Совершенствование модели образовательного пространства через введение ФГОС второго поколения в начальной школе»

Деятельность кафедр носит предметный характер (направлена на рассмотрение методических вопросов связанных с определенными предметными областями), вместе с тем отражает направленность на решение общешкольных задач.

Деятельность всех методических структур координирует научно – методический совет (НМС) гимназии. В течение 2015-2016 учебного года на заседаниях НМС рассматривались следующие вопросы:

№ п/п	Тема	Время	Ответственные
1	Утверждение плана работы НМС на 2015 – 2016 учебный год.	10 сентября	Селезнева С. В., Члены НМС
2	О подготовке к проведению методического марафона «Реализация междисциплинарных программ как средство достижения метапредметных результатов освоения ООП»	24 сентября	Селезнева С. В., Члены НМС
3	Об организации проектной деятельности в 4-7 классах	15 октября	Пинигина Л.А., Степанова М.А.
4	Рассмотрение программы по хореографии	22 октября	Карасева С.Н., Гегель М.Ю.
5	О подготовке к общешкольному семинару «Урок ФГОС. Какой он?»	март	Селезнева С.В., Руководители методических структур
6	О ходе внедрения программы психолого-педагогического сопровождения участников образовательного процесса в рамках ФГОС	май	Довыденко О.Н.

Темы заседаний predeterminedены системой запланированных методических мероприятий, в том числе реализацией плана контроля методической деятельности.

Структурной единицей, координирующей введение ФГОС, является соответствующий совет (Координационный совет по введению ФГОС). В течение года на Координационном совете были рассмотрены вопросы:

- Определение направлений экспериментальной деятельности по реализации ООП.
- Результаты деятельности творческих групп по разработке КИМов предметных результатов.
- Организация деятельности по формированию портфолио учащегося с учетом преемственности.
- О результатах внедрения мониторинга программы воспитания и социализации.
- Разработка мероприятия по решению проектной задачи для учащихся 5-6 классов.
- О разработке и апробации компетентностной олимпиады.
- О результатах внедрения ООП в Солерудниковской гимназии (Конференция).

В рамках решения поставленных задач были проведены общешкольные методические мероприятия.

С 29 сентября по 29 октября 2015 года в МБОУ Солерудниковская гимназия проходил первый этап методического марафона «Реализация междисциплинарных программ как средство достижения метапредметных результатов освоения ООП», в рамках которого был сделан акцент на реализации междисциплинарной программы «Смысловое чтение. Работа с текстом».

Согласно плану был проведен установочный семинар по определению стратегии реализации программы «Смысловое чтение. Работа с текстом».

В течение двух недель педагоги гимназии проводили открытые занятия с учетом принципов реализации программ. С 12 по 28 октября было проведено 44 открытых занятия (уроков и занятий внеурочной деятельности).

<i>Кафедра</i>	<i>Количество проведенных уроков (процентное соотношение к общему количеству педагогов)</i>	<i>Количество посещенных уроков педагогами кафедры (количество уроков на 1 педагога)</i>
Гуманитарных наук	9 (100%)	55 (6,1)
Точных наук	5 (100%)	19 (3,8)
Естественных наук	5 (100%)	30 (6)
Начального обучения	9(82%)	14 (1,5)
Иностранных языков	4 (100%)	10 (2,5)
Здоровье	7 (100%)	16 (2,3)
Творчество	5 (83%)	16 (3,2)

При подведении итогов педагогам было предложено определить свою позицию по реализации программы «Смысловое чтение. Работа с текстом».

Всего в опросе приняло участие 44 педагога.

Утверждение	Полностью согласен (на)	Согласен(на) отчасти	Категорически не согласен(на)
Проблема формирования, развития смыслового чтения-	42 (95%)	2 (1 кафедра «Здоровье», 1-кафедра «Творчество»)	-

это межпредметная задача			
Формирование, развитие смыслового чтения повышает эффективность моих уроков	43 (98%)	1 (кафедра «Здоровье»)	-
Важно целенаправленно подходить к процессу формирования и развития УУД на каждом уроке	42 (95%)	2 (кафедра «Творчество»)	-

Какие методические находки (приемы, стратегии) нашли для себя в ходе проведения 1 этапа методического марафона:

- Ромашка Блума;
- Работа с текстом в 3 этапа;
- Инсерт;
- Толстые и тонкие вопросы;
- ассоциативный ряд;
- кластер;
- коллаж;
- составление плана;
- сравнительный анализ;
- работа с лингвистическим текстом;
- работа со словарем;
- интерпретация;
- сравнительный анализ фильма и текста;
- синквейн;
- чтение с пропусками (пузырьками);

- продуктивное чтение;
- обучение пересказу текста с опорой на логико-структурную схему;
- работа со схемами;
- фишбоун;
- речевая разминка «15 секунд»;
- «Текст с недостающими данными»;
- Предвосхищение содержания по заголовку текста;
- «Крылатые фразы и произведения»;
- «Загадочные слова».

В процессе обсуждения мероприятия на кафедрах были выдвинуты предложения:

- Целенаправленно реализовать стратегии смыслового чтения на каждом уроке.
- Продолжить ознакомление с методическими материалами способствующими реализации междисциплинарной программы «Смысловое чтение. Работа с текстом».
- Систематизировать и обобщить опыт реализации стратегий смыслового чтения, представленных открытых занятиях в рамках проведения методического марафона.

С 16 по 27 ноября 2015 года в МБОУ Солерудниковская гимназия проходил второй этап методического марафона «Реализация междисциплинарных программ как средство достижения метапредметных результатов освоения ООП», в рамках которого был сделан акцент на реализации междисциплинарной программы «Основы учебно-исследовательской и проектной деятельности».

Согласно плану был проведен установочный семинар по определению стратегии реализации программы «Основы учебно-исследовательской и проектной деятельности».

В течение двух недель педагоги гимназии проводили открытые занятия с учетом принципов реализации программы. С 16 по 27 октября было проведено 42 открытых занятия (уроков и занятий внеурочной деятельности).

Наиболее благоприятная ситуация по взаимопосещению внутри кафедры снова на кафедре естественных. Положительная динамика на кафедре начального обучения, кафедре точных наук, кафедре иностранных языков.

2 этап

<i>Кафедра</i>	<i>Количество проведенных уроков (процентное соотношение к общему количеству педагогов)</i>	<i>Количество посещенных уроков педагогами кафедры (количество уроков на 1 педагога)</i>
Гуманитарных наук	8 (89%)	50 (5,5)
Точных наук	4 (80%)	28 (5,6)
Естественных наук	5 (100%)	33 (6,6)
Начального обучения	9(82%)	37 (3,7)
Иностранных языков	4 (100%)	18(4,5)
Здоровье	5 (71%)	12 (2)
Творчество	5 (83%)	25(4)

1 этап

<i>Кафедра</i>	<i>Количество проведенных уроков (процентное соотношение к общему количеству педагогов)</i>	<i>Количество посещенных уроков педагогами кафедры (количество уроков на 1 педагога)</i>
Гуманитарных наук	9 (100%)	55 (6,1)
Точных наук	5 (100%)	19 (3,8)
Естественных наук	5 (100%)	30 (6)
Начального обучения	9(82%)	14 (1,5)
Иностранных языков	4 (100%)	10 (2,5)
Здоровье	7 (100%)	16 (2,3)
Творчество	5 (83%)	16 (3,2)

По окончании второго этапа марафона педагогам было предложено высказать письменно свое мнение по вопросам (в опросе приняли участие 45 педагогов)

1. Является ли, на ваш взгляд, включение в исследовательскую и проектную деятельность одним из путей повышения мотивации и эффективности учебной деятельности?

5+6+10+9+4+4+7 (45)

2. На ваш взгляд проектная деятельность способствует достижению результатов (нужное подчеркнуть):

предметных; $5+3+9+9+5+4+7(42)$

метапредметных; $5+5+10+9+5+4+7(45)$

личностных. $5+5+10+5+9+4+7(45)$

3. На формирование (развитие) каких УУД, по Вашему мнению, направлена проектная деятельность?

Коммуникативные $5+6+10+9+5+3+7(45)$

Познавательные $5+6+9+9+5+3+7(44)$

Личностные $5+3+5+9+3+7(32)$

Регулятивные $5+6+10+9+5+4+7(45)$

4. Возникали ли у Вас сложности при подготовке и проведении открытого урока?

Да $-6+5+10+9+4+3+7(44)$

5. Какие?

Недостаточно знаний и опыта применения проектной деятельности;

Сложность организации работы в группе;

Недостаточность технического оснащения (кафедра гуманитарных наук, естественных наук, «Творчество»);

Материальные затраты учителя;

Сложность временного планирования этапов проектной деятельности

Большое количество времени на подготовку занятия;

В качестве **конечного проектного продукта** во время проведения занятий были представлены:

- презентации;
- коллаж;
- книжка-малышка;
- газета;
- альбом;
- игрушка;
- панно;
- рамка для фото;
- эскиз костюма;
- модель (ученика, интерьера);
- буклет;

- прибор для определения влажности воздуха;
- морфологический словарь;
- паспорт изделия;
- афиша;
- отчетный бюллетень путешественника;
- плакат;
- памятка;
- устный журнал;
- брошюра;

Не всегда конечный продукт был обозначен корректно.

В некоторых случаях один и тот же продукт называли по - разному. Скорей всего в этих случаях не было четкой установки на то, что должно стать конечным продуктом либо присутствующие были не очень внимательны.

Вывод: 1. Педагоги гимназии определяют включение в исследовательскую и проектную деятельность одним из путей повышения мотивации и эффективности учебной деятельности.

2. Большинство педагогов считают, что проектная деятельность способствует достижению предметных, метапредметных, личностных результатов; направлена на формирование (развитие) коммуникативных, познавательных, личностных, регулятивных УУД.

3. В процессе подготовки и проведения занятий с использованием технологии проектной деятельности практически все педагоги гимназии испытали трудности, которые можно объединить в три направления:

- *Недостаточно знаний и опыта применения проектной деятельности;*
- *Недостаточность технического оснащения;*
- *Временные и материальные затраты учителя при подготовке и проведении занятия.*

Из-за недостаточности временного ресурса решением Координационного совета проведение третьего этапа методического марафона «Реализация междисциплинарных программ как средство достижения метапредметных результатов освоения ООП», на котором предполагается акцентировать внимание на реализации программы «**Формирование ИКТ-компетентности учащихся**» было перенесено на следующий учебный год.

В связи с участием в реализации регионального единичного проекта, по решению научно-методического совета, были внесены коррективы в план научно-методической работы:

12 апреля 2016 года в МБОУ Солерудниковская гимназия был проведен общешкольный методический семинар по теме «**Формирующее оценивание как средство управления качеством образовательных результатов**»

Цель семинара: формирование представления о формирующем оценивании как о процессе формирования качества индивидуальных учебных достижений. Определение траектории по введению формирующего оценивания в систему оценки гимназии.

В рамках подготовки к семинару каждая кафедра разработала модель формирующего оценивания, определила принципы, эффективные техники, плюсы и минусы формирующего оценивания.

Для организации работы в рамках семинара была выбрана группа экспертов (представители от кафедр). Экспертам было предложено в ходе проведения семинара определить (и прокомментировать выбор) базовую модель формирующего оценивания по критериям: понятность, информативность, образность. Сгруппировать представленные кафедрами плюсы и минусы. Разработать проект решения по введению в образовательный процесс технологии формирующего оценивания.

В рамках проведения семинара педагогам гимназии было предложено сформулировать основной аргумент в пользу формирующего оценивания, а также главные риски введения формирующего оценивания.

В опросе приняло участие 32 педагога

Среди **главных аргументов** были указаны:

Повышение качества результатов обучения;

Формирование и развитие метапредметных, личностных результатов;

Формирование оценочной самостоятельности учащихся

Учащиеся учатся анализировать собственную деятельность;

Более серьезное отношение ученика к учебе;

Осознанное обучение;

Мотивация учащихся к обучению;

Ученик-субъект оценочной деятельности;

Своевременная помощь в ликвидации пробелов;

Возможность для учителя получать дополнительную оценочную информацию;

Объективность оценки;

Возможность организации обратной связи.

Двое из опрошенных не смогли сформулировать аргумент в пользу введения формирующего оценивания.

В качестве **главных рисков** были указаны:

Отсроченность результатов из-за несформированности у учащихся навыков оценивания;

Необъективность самооценки учащихся (отметили 15 человек)

Нежелание учащихся участвовать в оценочной деятельности;

Большие временные затраты (5 педагогов);

Большая нагрузка на учащихся;

Неприятие учениками и учителями нововведений.

По завершению семинара экспертная группа озвучила проект решения по определению дальнейшей траектории введения технологии формирующего оценивания:

- создать творческую группу по апробации технологии;
- сформировать творческую группу по разработке критериев эффективности технологии формирующего оценивания;
- в 2016-2017 году провести апробацию технологии в гимназии;
- в связи с необходимостью изучения и внедрения ТФО сформулировать методическую тему.

В 2015-2016 учебном году предполагалось совершенствование и внедрение (апробация) комплексной системы оценки достижения планируемых результатов в гимназии.

- **Предметные:** (в рамках учебного предмета) Система заданий. Планируемые результаты (Русский язык 5-9 кл., математика 5-6 кл., алгебра 7-9 кл., биология 5-9 кл, история 5-9 кл.).
- **Метапредметные:**
 - комплексные работы на уровне администрации. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации. (Г.С. Ковалева);
 - в рамках решения проектных задач и выполнения (представления) проекта (группового и индивидуального).
- **Личностные:**
 - мониторинг в рамках реализации программы духовно-нравственного воспитания и развития;
 - Программа ППС.

В 2015-2016 уч.году творческими группами был разработан инструментарий

для отслеживания предметных результатов по всем предметам учебного плана 5-7 классов - КИМ, а также критерии оценки.

По результатам проведенных контрольных работ в 5-7 классах, с использованием КИМ, создана база данных уровня достижения предметных результатов на 5-6 классы. Здесь можно посмотреть соответствие отметок за четверть или год и уровня за выполнение КИМ по каждому ученику класса, а также проанализировать информацию в разрезе предметов.

Обязательными составляющими системы внутришкольного мониторинга образовательных достижений являются материалы комплексных работ на межпредметной основе, направленных на оценку сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных учебных действий при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на работе с текстом (за основу был взят демонстрационный вариант комплексной работы для оценки сформированности метапредметных результатов в книге «Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 5 класс, 6 класс: Пособие для учителя (в комплекте с электронным приложением)/Г.С. Ковалева и др.; под ред. Г. С. Ковалевой, Е.Л. Рутковской. – М.; СПб.; Просвещение, 2014»).

Специальной подготовки учащихся к выполнению комплексной работы не требуется. В процессе выполнения работы учащиеся должны продемонстрировать то, чему они научились.

В каждой части работы даётся один или несколько текстов и несколько заданий, связанных с ними. Для выполнения заданий потребуется использовать знания, полученные при изучении разных предметов.

Работы учащихся проверяются и оцениваются учителями- предметниками, ведущими в тестируемом классе математику, русский язык, историю или обществознание и любой из естественнонаучных предметов в соответствии с рекомендациями по оценке выполнения заданий комплексной работы.

После проведения и оценки работ учащихся осуществляется ввод данных в компьютерную программу для обработки результатов в соответствии с инструкцией по работе с программой.

Данные о выполнении заданий могут быть представлены в различных формах. Учителя и администрация образовательного учреждения могут выбрать формы представления результатов как по всему классу, так и по каждому ученику.

Форма 1. Результаты выполнения комплексной работы для оценки сформированности учащимися 5-х классов (6-х классов) метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией) по классу.

Форма 2. Результаты оценки индивидуальных достижений учащихся по комплексной работе для оценки сформированности учащимися 5-х классов (6-х классов) метапредметных результатов (смыслового чтения и умений работать с информацией).

Программа обработки позволяет получить результаты каждого учащегося, выполнявшего комплексную работу. Учитель получает отчет каждого ученика в сравнении с результатами класса и результатами выборки стандартизации. Данный результат может быть выдан родителям и использован учителем для организации индивидуальной работы с учащимся.

В рамках совершенствования системы оценки метапредметных результатов творческой группой педагогов был разработан план проведения мероприятия по решению проектных задач учащимися 5-6 классов «Конструируем свой мир». Был подобран сопровождающий инструментарий для модераторов, экспертов, а также для работы учащихся в группах и подгруппах. Необходимо отметить, что подобные мероприятия проходили на уровне начального образования, на уровне основного общего образования решение проектной задачи было организовано впервые. В целом впервые имел место опыт межвозрастного взаимодействия при решении проектной задачи.

Всего в мероприятии приняло участие 81 учащихся 5 -6 классов, 25 педагогов (в роли модераторов, экспертов, организаторов).

Мероприятие проходило в освобожденное от уроков время в течение двух дней (до обеда). На протяжении первого дня была организована деятельность 5 смешанных групп, которые в свою очередь были поделены на три подгруппы. Каждая подгруппа выполняла определенные задания, которые были направлены на конструирование острова. В конце первого дня подгруппы объединились в одну группу и должны были скоординировать результаты деятельности подгрупп в общий результат, который затем был представлен в презентации своего мира. По итогам представлений каждой группой своего острова, жюри определило двоих финалистов, которые отстаивали свое право стать победителем, участвуя в интеллектуальном турнире.

В течение всего мероприятия за каждой подгруппой велось наблюдение экспертами. В результате наблюдений были заполнены экспертные карты.

По данным экспертных карт классными руководителями были заполнены бланки динамики развития УУД (коммуникативных, регулятивных).

Данные бланки дают возможность педагогам сделать вывод об уровне сформированности определенных УУД.

Анализируя результаты наблюдений можно сделать вывод о том, что точками роста в педагогической деятельности являются приемы, направленные на формирование и развитие у учащихся 5 – 6 классов навыков целеполагания (32% учащихся проявили низкий уровень); планирования (22%). Наблюдения показали, что 22% учащихся не проявляют активность при представлении результатов общей деятельности, и 38% не проявляют лидерские качества, необходимые в ситуации принятия решений. Развитие всех представленных УУД предполагает работу в коллективе (группах), поэтому, зная результаты по классам и по отдельно взятому ребенку педагогам можно выстроить траекторию развития данных компетенций на любом предмете.

В течение года корректировалась система мониторинга оценки личностных результатов. Цель мониторинга - оценить личностные результаты освоения учащимися основной образовательной программы основного общего образования.

Основные задачи мониторинга:

- Изучение динамики нравственного развития и социализации учащихся в условиях специально организованной воспитательной деятельности (разработанная образовательной организацией воспитательная программа) в течение учебного года (оценка личностных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования).
- Оценка эффективности реализации образовательной организацией Программы.

В процессе корректировки координировалась деятельность педагогов и психолога по оценке личностных результатов. В результате выстроилась система с определенными этапами исследования:

1. Контрольный этап исследования (начало учебного года, I четверть) – сбор данных до реализации образовательной организацией Программы.
2. Формирующий этап исследования (в течение всего учебного года) – реализация основных направлений Программы, выполнение и корректировка плана воспитательной работы.
3. Интерпретационный этап (конец учебного года, 4-я четверть) – сбор данных исследования после реализации Программы (отчётные материалы по

таблицам).

Четко выделены блоки исследования:

Блок 1	Блок 2	Блок 3	Блок 4	Блок 5
Исследование социального развития учащихся	Исследование нравственного развития учащихся	Исследование отношения школьников к учению и труду	Исследование экологической культуры и культуры здоровья учащихся	Исследование эстетического развития учащихся

Результаты мониторинга личностных результатов учащегося позволяют проанализировать качественные изменения в развитии подростка в течение учебного года, составить характеристику достижений и положительных качеств ребенка (индивидуальную характеристику учащегося) для родителей (законных представителей), предоставить им информацию о результатах воспитательной работы в классе, составить систему индивидуальных психолого-педагогических рекомендаций, способствующих формированию гармоничной личности учащегося.

Для того, чтобы планирование работы по определенным учащимся и конкретным классам строилось более эффективным видится необходимым выстраивать взаимодействие педагогов по параллелям и классам. Формы могут быть разнообразными: консилиум, творческие группы и т.п.

Одной из форм оценки достижений планируемых результатов является портфолио учащегося. В 2015-2016 учебном году была организована деятельность по формированию портфолио для учащихся 5-7 классов: замдиректора по ВР, психологом были проведены родительские собрания по параллелям, на которых было рассмотрено значение портфолио, структура, форма и т. д. В течение учебного года классные руководители проводили работу с учащимися по формированию портфолио в соответствии с ранее разработанной матрицей. Целью заполнения портфолио является не только, и не столько накопление информации о достижениях школьника, при разработке Положения были учтены мотивирующие и развивающие функции портфолио.

Необходимо отметить, что в целом система оценки достижения планируемых результатов сформирована, однако требует определенной доработки.

В 2015-2016 учебном году в гимназии продолжалась реализация программы психолого – педагогического сопровождения (ППС).

ППС рассматривается как целостная систематическая деятельность, в рамках которой организована реализация подпрограмм сопровождения всех участников образовательных отношений.

Целью подпрограммы психологического сопровождения учащихся являлось создание социально – психологических условий для развития личности учащихся и их успешного обучения.

Цель подпрограммы психологического сопровождения педагогов – создание условий для обеспечения готовности педагогов к работе в условиях реализации ФГОС ООО, психологического просвещения и повышения психолого – педагогической компетентности педагогов, их личностного роста.

Цель подпрограммы психологического сопровождения родителей – создание условий для психологического просвещения и повышения психолого – педагогической компетентности родителей учащихся в процессе реализации ФГОС.

В течение года были реализованы основные направления практической деятельности в рамках процесса ППС: диагностика, коррекционно-развивающая деятельность, консультирование, просвещение, профилактика.

Программа включает в себя непосредственное взаимодействие с учащимися:

- Диагностика сформированности УУД (1-4, 5-7 классы):

По данным диагностики составлены аналитические справки, отражающие уровень сформированности УУД учащихся на начало и конец года, что позволяет выполнить задачу по индивидуальному сопровождению и отслеживанию уровня сформированности УУД. На следующий 2016-2017 учебный год предполагается разработать лист динамики развития УУД учащихся, с целью визуального построения индивидуальной траектории развития.

В рамках реализации диагностического направления ППС были получены данные, позволяющие проследить динамику развития УУД по классу. В 5-6-7 классах проведен мониторинг и анализ полученных данных. Анализ 2014-2015 г, 2015-2016 гг. позволяет акцентировать внимание на показателях с отрицательной динамикой: (6 «а» кл. коммуникативные УУД, личностные УУД, 6 «б» кл. регулятивные УУД, 7 «а» кл. регулятивные УУД, 7 «б» кл. регулятивные УУД).

В ходе рассмотрения данного вопроса на научно- методическом совете гимназии было вынесено предложение, активно использовать данные мониторинга учителям предметникам и классным руководителям при планировании учебной и воспитательной работы с классами.

- Профилактическая работа с целью формирования знаний, установок, личностных ориентиров и норм поведения, содействия формированию регулятивных, коммуникативных, познавательных компетентностей, проводилась в форме бесед, тренингов: «Мир эмоций», «Грани своего Я», «Жизнь по правилам и без».

- Выявлению учащихся группы риска, находящихся под опекой и организация индивидуальной или групповой коррекционно-развивающей работы способствовали мероприятия:

«Мир прав и обязанностей», «Жизнь без конфликтов», «Моя семья».

- Проведение тренингов с учащимися по развитию коммуникативных и регулятивных компетентностей, формированию мотивации к учебному процессу:

«Девочки и мальчики глазами друг друга», «Наш класс», «Банк моих ресурсов».

- Индивидуальное консультирование учащихся (помощь в решении проблем);
- В рамках сопровождения учащихся в подготовке и сдаче итоговой аттестации были проведены беседы: «Психологические особенности сдачи экзаменов», «Уверенность в себе», «Мои внутренние ресурсы».

Решение задач психолого-педагогического сопровождения учащихся не может быть ограничено областью непосредственного взаимодействия психолога с ребенком. Оно реализовалось при организации работы с педагогами и родителями как участниками образовательных отношений через:

- консультирование учителей по вопросам совершенствования учебно— воспитательного процесса;

- проведение семинаров, практических занятий, лекций:

«Психофизиологические особенности учащихся 5 классов», «Конфликты. Пути их разрешения»,

«Как договариваться с ребенком».

- консультирование родителей по созданию условий, обеспечивающих успешную адаптацию, обучение и воспитание детей (групповые и индивидуальные консультации, лекции, семинары, семинары-тренинги по развитию навыков общения, сотрудничества, разрешения конфликтов, в которых принимают участие как родители, так и дети);

- профилактическая работа с родителями с целью обеспечения их знаниями и навыками, способствующими развитию эффективного, развивающего поведения в семье в процессе взаимодействия с детьми.

Сами направления не являются новыми, но каждое обретает свою специфику, получает приоритетность тех или иных форм, содержательное направление, включаясь в единый процесс ППС в гимназии в зависимости от уровня обучения, а также конкретных задач образовательного учреждения.

Анализируя процесс психологического сопровождения, следует отметить, что он органично вписывается в процессы обучения и воспитания и направлен на обеспечение развития личности, способствует выполнению условий реализации ООП.

В ходе анализа деятельности педагогического коллектива МБОУ Солерудниковская гимназия по решению поставленных задач были выявлены вопросы, требующие особого внимания при планировании методической работы на 2015-2016 учебный год.

Перспективы:

- Совершенствование системы оценки достижения планируемых результатов посредством изучения и внедрения технологии формирующего оценивания
- Совершенствование системы формирования УУД через координацию деятельности педагогов в параллели
- Внедрение мониторинга реализации Программы воспитания и социализации
- Продолжение реализации программы ППС участников образовательных отношений
- Организация проектной деятельности учащихся 7 классе (поэтапная апробация системы проектной деятельности)
- Изучение и представление опыта организации занятия (урока) с учетом различных аспектов
- Обобщение опыта разработки и реализации ООП